



¿SE CONTRADICE GÉNESIS UNO Y DOS?

Esteban: Recibir cartas de nuestra audiencia es una de las maneras que podemos saber si estos programas son de su interés, si logramos llegar al foco de sus necesidades, si las temáticas que elegimos son pertinentes. Es el caso de un contacto que nos llegó por medio de nuestro sitio en Internet: www.tierrafirmertm.org, en el cual logramos establecer un diálogo importante con la audiencia y hoy Salvador traemos un tema de esas comunicaciones.

Salvador: Bueno, es muy interesante, que nuestros oyentes se pongan en contacto con nosotros porque le da dinámica al programa. Sabemos que muchos nos escuchan y además muchísimos se conectan a través del sitio en Internet para escuchar el programa.

Esteban: Bajar los archivos y demás.

Salvador. Pero es interesante también cuando tenemos un testimonio escrito o verbal de lo que despiertan los programas de Tierra Firme.

Esteban: Así que les invitamos a aprovechar estos canales de comunicación que anunciamos en cada programa para comunicarse con nosotros.

Hoy tenemos la carta de Michael, una persona que vive en el departamento de Colonia - Uruguay, y nos dice: "Tengo veinte años, estoy cursando el segundo año de profesorado en Literatura, como soy cristiano y muy contento de serlo, muchas veces se me dificulta defender la fe y la validez de la Biblia. Constantemente soy cuestionado y a veces flaqueo. Últimamente me cuestionaron la validez de Génesis por lo que quería preguntarle en primer lugar: ¿Existe una contradicción entre los relatos del libro de Génesis capítulo uno y dos?"

Allí Michael nos plantea una disyuntiva tremenda de muchos que están en ámbitos como estos son confrontados constantemente, Salvador.

Salvador: Creo que nuestro oyente nos lleva a analizar un tema que ha sido álgido en este último tiempo: "la actitud de los cristianos frente a la ciencia". En definitiva se cuestiona eso. En primer lugar debemos tomar la Biblia como lo que es.

Dios no la escribe como un libro de ciencia.



TIERRA FIRME

LIEBBA LIBWE



Esteban: Siguiendo el método científico desarrollado en el siglo XIX y XX...

Salvador: Sino que Dios lo escribe como un libro salvífico, que habla sobre la salvación del hombre. Dios se está comunicando y lo hace al nivel del hombre para que todos lo entiendan, explica infinidad de cosas que si bien no contradicen a la ciencia, tampoco son la verdad científica, sino espiritual. Son todas cosas que uno debe tener en cuenta, porque de una errada hermenéutica (es decir, de un errado análisis de la Biblia) parten todos los problemas que la Biblia y la ciencia tienen.

En primer lugar debemos decir que Dios es el Dios que dio la razón, y nos dijo que investigáramos y busquemos en la naturaleza. Por lo tanto, toda investigación científica siempre es positiva.

Tengamos en cuenta cuando leemos la Biblia, de no caer en algunos fundamentalismos que hay por allí, porque los fundamentalistas pretenden dar un significado científico a palabras que no lo tienen.

Vamos a poner un ejemplo histórico y uno bíblico. Cuando leo la Biblia dice por ejemplo: "*Salió el sol*", o "*El sol se para*" en el cielo. Esto es una verdad empírica, es lo que veo, pero no es una verdad científica, porque la verdad científica demuestra que el sol no sale, pone, ni se mueve, sino que es la tierra que se mueve alrededor del sol.

Esteban: Estas hablando del gran problema que tuvo Galileo en su momento.

Salvador: Claro, justamente por eso lo estoy trayendo a la memoria en este momento porque si le doy validez científica a esa palabra, me equivoco. Ocurrió con el caso Galileo por ejemplo. En ese tiempo decían que no podía ser que su teoría fuera verdad, porque contradice la Palabra de Dios... ¿Dónde? En el libro de Josué dice: "*...el sol se paró*"...y al sol siempre lo muestra caminando. Esto significa que la Biblia habla para el hombre común, en su mismo lenguaje, su propósito no es enseñarnos ciencia. El sojuzgar a la naturaleza es una tarea que Dios le ha encomendado al hombre, Él organizó todas las cosas y nosotros las analizamos.



TIERRA FIRME

LIEBBA LEBWE



Esteban: Pero en el espacio cotidiano utilizamos ese tipo de expresiones...

Salvador: Claro, eso no significa que seamos tan ignorantes como para pensar que el sol se está moviendo y la tierra está firme.

Esteban: A meteorólogos en varias ocasiones oigo decir "El sol sale a tal o cual hora" al decir su pronóstico, entonces eso es lo más común que puede haber.

Salvador: Bueno. Esa confusión entre una cosa y otra surgió el caso Galileo, uno de triste memoria, donde se vio como los fanatismos religiosos suelen ser papelones históricos. Lamentablemente muchos cristianos están haciendo papelones históricos, intentando defender la fe sin saber que están haciendo quedar en ridículo a muchos otros con interpretaciones totalmente antojadizas de lo que es La Palabra de Dios.

El oyente puede estar tranquilo que cuando se leen los dos primeros capítulos de Génesis; en el primero tengo una visión total de la creación de Dios, tal como se puede entender en cualquier época. Es decir, Él escribió para los hombres, precientíficos, o para la era científica y todos entendemos lo que quiere decir.

En tiempos de Moisés era muy difícil hablar de nebulosas y estallidos cósmicos, etc., de todas esas palabras extrañas que ha traído la ciencia. Dios tiene que utilizar el lenguaje que los hombres entiendan y marca esas siete etapas, definidas como "días" en el libro de Génesis, donde va mostrando como se va desarrollando la creación.

Me dice además que cada una de esas etapas tiene un principio y un fin. Así como lo tienen los días. Allí tenemos un gran poema de la creación, el cual, con todo el ritmo de un poema se van sucediendo las siete estrofas y en cada una de ellas, Dios va creando cosas.

Esa aparición de las cosas, que va mostrando en el primer capítulo de Génesis, encuentra en el segundo, la particularización de un hecho: la creación del hombre y la mujer.

En el primer capítulo me muestra toda la visión del panorama creacional, como si alguien tomara una lupa de ese cuadro y la pusiera sobre un tema en particular, en el segundo capítulo me muestra como fue detalladamente la creación del hombre y la mujer.

Por lo tanto, Génesis capítulo uno y dos son pasajes complementarios, de ninguna manera contradictorios. En la primera muestra todo el escenario, lo mira a la distancia, en el segundo particulariza sobre la creación del hombre.



TIERRA FIRME

LIEBBA LIBWE



Maimónides dijo hace unos cuantos siglos atrás, algo que pareciera no hemos entendido, era un gran sabio judío, dijo: "cuando la Biblia y la ciencia están en contradicción debemos revisar la ciencia, pero también, nuestra interpretación de la Biblia". Porque a veces abrimos la Biblia y la interpretamos mal, nos fosilizamos en nuestra interpretación. Comenzamos a decir barbaridades contra la ciencia a la vez de decir: "La Biblia dice...", cuando en realidad estamos literalizando cosas y colocando nuestra imaginación en ello.

Un pensador importantísimo del siglo XX, como Teilhard de Jardin quien leyó detenidamente el libro de Génesis y junto con todos los demás que analizaron, él habla del proceso de Génesis.

En el primer capítulo aparece una palabra que significa "sacar de la nada"="crear" y aparece también la palabra "hacer" o "fue hecho". Esta diferenciación es muy importante, porque una cosa es cuando se saca algo de la nada, otra cuando tengo eso ya y empiezo a construir sobre eso. Dios opera en dos formas distintas en el primer capítulo de Génesis: sacando ciertas cosas de la nada y después sacando esas cosas y dándole diferentes formas. Lo primero que aparece en el libro de Génesis como que Dios saca de la nada es la materia. Lavoiser decía que la materia es eterna, realmente no podemos partir científicamente de un concepto como este, sino decir que la materia de algún lugar salió, por tanto está lo que Teilhard de Jardin llama: "Cosmogénesis", Dios crea toda la materia. Dice el primer versículo del libro de Génesis "creó Dios los cielos y la tierra y la tierra estaba desordenada y vacía", está diciendo que allí tengo toda la materia pero de alguna forma debo organizarla y ordenarla. Pero ahora Dios va a organizar lo que sacó de la nada. La forma en que va a organizarlo es lo que la ciencia trata de descubrir y buscar, pero lo que hace Dios es tomar esa materia y comienza a organizarla, en esa organización se van dando las distintas formas de la creación.

PAUSA...

Esteban: Estamos viendo si hay contradicciones entre Génesis uno y dos, en base a una pregunta que hizo un oyente de veinte años, quien mandó un mensaje, diciendo que en su carrera de profesorado en literatura le cuestionan si hay contradicción o no entre estos textos y estamos mirando con Salvador el proceso creativo que Dios estableció allí en esa descripción tan detallada que nos pone en esas siete etapas, en siete días.

Salvador: Decíamos que Dios saca de la nada la materia y comienza a trabajar con ella, allí aparece por primera vez la palabra: "sacar de la nada". La segunda vez que aparece es cuando Dios crea la vida, donde sobre la materia organizada aparece un elemento incomprensible, justamente la vida. Había un museo en EEUU, en la ciudad de Washington,



TIERRA FIRME

LIEBBA LIBWE



que presentaba una serie de frascos grandes, donde había gasas, soda cáustica, carbono, etc., es decir diferentes materiales y decía: “con esto se arma un hombre”, es decir, todos los elementos que forman el cuerpo humano están en la naturaleza, en la creación primera de la materia, pero hay un elemento que aparece allí, al organizar toda la materia llegamos a la vida. Entonces los animales y todo eso tienen un elemento, el de vida, entonces Dios crea y saca de la nada la vida. Allí hay un paso, donde Dios tiene toda la materia y de la nada, crea la vida, organizando la materia, porque la vida está en la materia, somos seres materiales, pero ahí está puesta la vida. La tercera vez que aparece la palabra sacar de la nada es cuando crea al hombre, es decir, el hombre como un ser diferente, “alienta en la nariz del hombre aliento de vida”, es decir, el hombre es el ser libre de la naturaleza, no está sujeto al instinto, entonces crea el pensamiento reflexivo, que no estando atado al pensamiento es libre.

Teilhard de Jardin habla de la Cosmogénesis, de la Bio-génesis y de la Novogénesis, tres momentos en los cuales Dios saca de la nada. Todo ese trabajo de Dios de organizar todas las cosas, que no sabemos cómo y ahí es donde la ciencia entra. No hay contradicciones con la ciencia, donde dice que lo hizo de una forma o de otra y lo que es el segundo capítulo de Génesis que me explica que hay una serie de etapas y momentos en que Dios crea, formando con lo que tiene, otras veces crea, sacando de la nada.

Creo que todo lo que tenemos en el libro de Génesis es un relato al alcance de cualquier persona, para entender que Dios es el Creador. Cuando forma al hombre dice que lo hizo “del polvo de la tierra”. Pero es muy inocente, e infantil creer que sobre el polvo de la tierra Dios echó agua e hizo una figurita de barro. Esto lo dicen quienes enseñan a los niños, pero hacen mal, lo que dice es que tomó de la materia que había y nuestro cuerpo justamente vuelve al polvo, porque lo es, se deshace, tomó de eso pero puso algo, que es creación Suya, el aliento de vida en el hombre y lo crea como un ser que está distanciado totalmente de la otra parte de la creación. Si miro al hombre en su aspecto material únicamente, diría que pertenece al reino animal desde el punto de vista biológico, pero cuando lo miro desde el aspecto de su razonamiento me doy cuenta que hay un abismo tremendo y el hombre está mucho más cerca de Dios en ese sentido, porque piensa, razona. Quiere decir que tenemos un cuadro muy grande, hay que mirarlo como Dios lo dejó allí, pienso que cuando Moisés leyó esto a su pueblo lo entendieron perfectamente, tal vez no lo mismo que entendemos en este momento, porque la ciencia nos ha hecho muchos aportes, pero cuidado, porque muchos después tuvieron que pedir disculpas por el caso Galileo. También con el caso Darwin. Hoy en día muchos teólogos y gente con capacidad inteligente, no personas que hablan porque simplemente tienen lengua, sino que han estudiado profundamente esto, están diciendo en otras palabras: “*lo hemos entendido mal, el hecho de la evolución*” y están pidiendo disculpas.

La Iglesia católica hizo una declaración a través del Papa Juan Pablo II diciendo que hoy los nuevos conocimientos llevan a reconocer que en la teoría de la evolución hay algo más que



una hipótesis. Por otro lado, el teólogo anglicano **Malcom Brown** se disculpó públicamente diciendo no haber entendido a Darwin. Quiere decir que antes de opinar hay que entrar de verdad en el pensamiento de estos autores, para luego sí, poder hablar con propiedad.

Esteban: Saber bien donde estuvieron y le erraron.

Salvador: Sí. Además Darwin esbozó una teoría y como tal es modificable, hay que contrastarla, hoy muchas cosas que dijo Darwin han sido dejadas a un lado. Pero decir que Darwin dijo que el hombre desciende del mono, como a veces escuchamos por allí es una exageración, no es exactamente lo que dijo. Hay que tomar el origen de las especies y leerlo, profundizarlo, ser un especialista en el tema. Darwin de ninguna manera destruyó a Dios ni la fe, simplemente esbozó una teoría que luego se fue modificando con el tiempo. Ahora que alguien la tome, quiera transpolarla al campo social y decir que socialmente el hombre ha ido evolucionando hacia una sociedad mejor, no es lo que dijo Darwin, sino ciertos intereses en las doctrinas humanistas como la sociología que está tratando de plantear otra cosa. No me voy a meter en tu campo, pero seguramente conoces esto.

Esteban: Spencer por ejemplo se dedicó a estudiar y a tomar a la sociedad como un organismo.

Salvador: Claro, esos ya son los fisiócratas aquellos que tomaron la ciencia y trataron de trasladarla. Leo el primer capítulo de Génesis con un profundo agradecimiento a Dios, porque allí me doy cuenta que hizo las cosas muy bien, Él hizo las cosas perfectas, todo lo que hay es salido de su mano, el gran organizador de la creación y a mi me basta con saber eso, lo que necesito para comenzar a conocer al Dios de la salvación. No estoy frente a un libro de ciencia cuando leo la Biblia, porque Dios no quiso escribir uno, quiso dejar una revelación para que el hombre pudiera acercarse a Él, por lo tanto no hay contradicciones. Cuando las hay es bueno que la ciencia, que por supuesto siempre tiene hipótesis transitorias que van modificándose, las analice a fondo. Por otro lado también es correcto que los cristianos analicen su interpretación, no sea que estén en definitiva interpretando interesadamente la Biblia.

Esteban: Claro, tanto de un lado como del otro, cuando se llegan a esos extremos es peligroso.



TIERRA FIRME

LIEBBA EIBWE



Salvador: Por supuesto. Sucede que cuando empiezo a negar el pensamiento científico en nombre de la fe, es lógico que del otro lado me contesten negándola en nombre del pensamiento científico. Es decir, si nos ponemos en la actitud de un fundamentalista no hay diálogo, pero cuando nos sentamos a conversar con buena conciencia entonces, allí comenzamos a tener respuestas.

Esteban: Pascal decía que mucha ciencia, acerca a Dios, buscando realmente conocerle, poca ciencia mal dirigida, aleja a Dios.

Salvador: Mira. Se hizo una película, con un famoso caso conocido en los EEUU que se llamó "Heredarás el viento", una película que muestra hasta donde puede llegar el fanatismo religioso y pueden romperse los vínculos que necesariamente debe tener el pensamiento con la fe. Esta nos contesta cosas que no puede responder la ciencia ni el pensamiento racional. Va más allá, pero nunca contradice el pensamiento científico ni el racional. Quiere decir que la fe me amplía el horizonte.

Me gustó mucho como terminó la película que recién mencioné, el hombre, el abogado que termina cerrando el juicio coloca el libro de Darwin en su portafolio y al lado coloca la Biblia. Estaba diciendo: "me los llevo a los dos" es interesante. Porque debemos aprender a analizar la ciencia, no tener la actitud del fundamentalista como han surgido en los últimos años del siglo XX en ciertos lugares, donde los fundamentalismos cerraron la puerta a todo diálogo. Aprender a ser humildes y no creer que nuestra interpretación es la única, suprema y absoluta. Cuando muchas veces no hemos profundizado siquiera en el texto original de la Biblia ni en la ciencia. Por lo tanto nuestro oyente puede quedarse tranquilo.